

ਕੋਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ.

**ਜਰਮਨਜੀਤ @ ਜਰਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ
ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

ਮਲਕੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ,— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 8038

4 ਜਨਵਰੀ, 2012

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - O.41 RI. 27 ਅਤੇ S.11 - ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ, ਨੇ O.41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ RI.27 ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੁਡੀਕਾਟਾ - ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਨਹੀਂ ਸ਼ੱਕ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ ਅੱਗੇ ਚਲੇ ਗਏ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ Res. ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਆਂ। ਹਰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ. ਦ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਦੀਪ ਮਹਾਜਨ .

ਪੁਰੀ। ਜੇ.

(1) ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.11.2011 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇਐਸਕੋਗ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੀਡਿਓ ਜੋ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

(2) ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਮੁਦਈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੂਟ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਢੇਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.5.1984 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿੱਖ ਪ੍ਰੁਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਜਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਜ਼ਿਲੀ ਮਾਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ 90 ਕਨਾਲ 7 ਮਰਲਾ ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ, ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ _ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਸੂਟ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ

(3) ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ/ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ (ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ - ਦੀ CPC) ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਨ ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ। ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਇਆ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੈ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਨੂੰ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਲੰਬਰਦਾਰ ਅਤੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੀ ਦੀ ਦੂਜਾ ਗਵਾਹ, ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਚਵਿੰਡਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਸੀ ਦੀ ਕੰਮ ਲੇਖਕ ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕੰਮ ਲੇਖਕ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਪਦ— ੧ ਅਤੇ ਕੋਲ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ a ਰਜਿਸਟਰ. ਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਉਕਤ ਡੀਡ ਲੇਖਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਰਮਾ ਨੰਦ ਝੂਠ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ a ਰਜਿਸਟਰ. ਅੱਗੇ, ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਲੰਬਰਦਾਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਚਵਿੰਡਾ ਦੇਵੀ ਆਰਟੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਤੋਂ ਦੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਲਈ ਦੀ ਸਾਲ 1948-49 ਨੂੰ 1955-1956 ਅਤੇ ਤੱਕ ਤਾਰੀਖ. ਵਿੱਚ ਜੋ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲੰਬਰਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮ ਦੇ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਚਵਿੰਡਾ ਦੇਵੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਉਹ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, WHO ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਬੀਨ _ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ। ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਕੁੱਝ ਹੋਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿੰਡ ਰੂਪੋਵਾਲੀ ਚੋਗਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ a ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਿਵੇਂ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਦ ਉਮਰ ਦੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੀ 50 ਸਾਲ ਜਦਕਿ ਅਸਲ ਉਮਰ ਦੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ ਦੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨਿਵਾਸੀ ਦੇ ਪਿੰਡ ਚਵਿੰਡਾ ਦੇਵੀ ਹੈ 75 ਸਾਲ ਇਸ ਲਈ, ਦ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਨਕਲ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ

ਦੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ। ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਉਹ ਤੋਂ ਉਹ ਸਨ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਕੱਠੇ ਕਰੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਾਰੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ 4-5 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਚਮਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮੌਰਗੇਜ ਕੰਮ 'ਤੇ ਜੋ ਉਹ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਦਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਿਲ ਹੈ ਦੀ ਅੰਗੂਠਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਚਮਨ ਸਿੰਘ, ਜੋ casts ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਬਾਰੇ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ

(4) ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਮਾਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਚਲੇ ਗਏ ਦੇ ਅੱਗੋਂ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਅਮੀਰਸਰ ਅਤੇ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਾਧੂ ਲਈ ਸਬੂਤ। ਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਬਣਨਾ ਫਾਈਨਲ ਅਤੇ ਉਹ ਆਰਡਰ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਂਭਣਯੋਗ

(5) ਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ।

(6) ਭਾਵਨਾ ਦੁਖੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.11.2011 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(7) ਵਿਖੇ ਦੀ ਬਾਹਰ ਸੈੱਟ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਸੋਧਵਾਦੀ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ res judicata ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 11 ਦੇ ਦੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜੈ ਮੋਹਨ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਨ.ਰਾਏ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1) ਅਤੇ ਬਰਕਤ ਅਲੀ & ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਨਰਾਇਣ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ। (2)।

(8) ਆਈ ਕੋਲ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਧੀਨਗੀ ਪਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲੱਭੇ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਧੀਨਗੀ।

(9) ਨ ਸ਼ੱਕ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ ਚਲੇ ਗਏ ਦੇ ਅੱਗੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ res judicata. ਹਰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਕਰੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ. ਦ ਆਰਡਰ ਦੇ

(2) 2008(2) ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ 87

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸਬੋਧਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ।

(10) ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜੈ ਮੋਹਨ & Ors' ਕੇਸ (supra) ਅਤੇ ਬਰਕਤ ਅਲੀ & ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹਨ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਵੱਖ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ. ਦ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਥਲੋ ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਉਹ ਜੇਕਰ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਉਹੀ ਖਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦ ਅਪੀਲ ਹੈ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਸੂਟ ਬਚਾਅ ਪੱਖ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ, ਜੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਰੂਟ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ. ਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਪਾਸੇ ਕੋਲ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਦੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਖਿੰਦੂ ਬਾਹਰ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਦ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਲੇਖਕ, WHO ਕੋਲ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਰਜਿਸਟਰ. ਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਤੱਥ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ a ਰਜਿਸਟਰ। ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਸੀ ਦੀ ਲੰਬਰਦਾਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਚਵਿੰਡਾ ਦੇਵੀ ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਲ ਪੈਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਉਹ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਲੰਬਰਦਾਰ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪਿੰਡ ਦ ਹੋਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹੈ ਉਹ ਹੋਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਗਵਾਹ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਦ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸਬੂਤ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਛੇਤੀ ਪੜਾਅ ਉਹ ਸੀ ਉਹ ਹਨ ਵਸਨੀਕ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ 'ਤੇ ਉਹ ਖਾਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਬੂਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ, ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਹੈ ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਾਧੂ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸੀ ਚਲੇ ਗਏ ਜੋ ਸੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਸਾਰੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਜਾਣਾ ਨੂੰ ਜੜ੍ਹ _ ਦੇ ਦੀ ਕੇਸ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ।

(11) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਬਣਾਇਆ ਉੱਪਰ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਰਾਏ 'ਤੇ ਦੀ ਗੁਣ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਕੇਸ. ਬੇਲੋੜਾ ਨੂੰ ਕਹੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ।

(13) ਏ ਕਾਪੀ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣਾ ਭੇਜਿਆ ਨੂੰ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ.

ਪੀਐਸ ਬਾਜਵਾ/ਜੇ. ਠਾਕੁਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ , - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2012 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 125

27 ਜਨਵਰੀ, 2012

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 - ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ - ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਸੇਵਾ - ਵਿਧਾਨਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ - ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਭਵ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)